

## 改革中等教育 迫在眉捷

《财经》杂志 2015 年 7 月 6 日

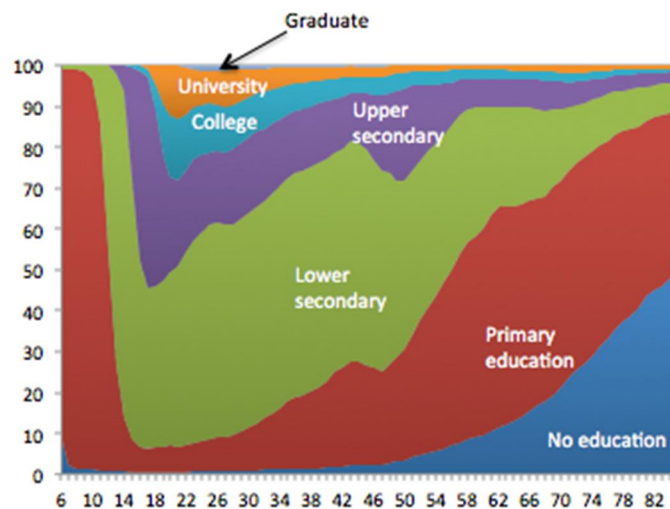
哈佛大学教授罗伯特·普特南在新著《我们的孩子：危机中的美国梦》<sup>1</sup>中表达了对美国教育和社会流动性的担忧。收入差距扩大，社会阶层固化。家庭背景优越的孩子享受着各方面的优势：上精英学校、参加课外活动，家长亦对教育更懂行；他们早早就踏上一条“成功”之路。家庭背景差的孩子，不仅上不了好学校，还面临来自家庭和社区的各种风险（家庭暴力、毒品、犯罪等等）。

美国并不孤独。根据《经济学家》杂志 2012 年的一份报告，中国的社会流动性甚至比美国还要差<sup>2</sup>（而大多数欧洲发达国家的社会流动性显著高于中美）。这项数据令我吃惊。在我的印象里，改革开放三十年，无数普通人富裕起来了，社会流动性应该非常大才对。用张五常教授的话，中国的制度变迁，为一个个想过上正常人生活苦苦打拼的中国人，提供了可能性。

除了政商关系和官员腐败以外，这个迷团很大程度上可以被持续扩大的城乡差距和城乡内部收入差距来解释。而社会阶层固化最重要的原因，是公立教育体系没能给穷孩子（尤其是农村的穷孩子）的提供合适的教育和有用的技能。

针对农村教育问题，由斯坦福教育罗思高（Scott Rozelle）教授领导的“农村教育行动计划”（REAP）<sup>3</sup>已经做了大量研究。本文就 REAP 团队关于中等教育（包括普通高中和职业高中，简称“普高”、“职高”）的研究成果谈一些看法。

科研无止境，但在大量现有的科学事实面前，我们必需尽快采取行动。



上图来自罗思高等人的一篇论文<sup>4</sup>。该图基于 2010 年中国人口普查数据。其中，横轴是 2010 年时的年龄；纵轴是全国该年龄段不同教育水平的人口比例。例如，在 2010 年 42 岁的人群

<sup>1</sup> <http://www.amazon.com/Our-Kids-American-Dream-Crisis/dp/1476769893>

<sup>2</sup> <http://www.economist.com/node/21564417>

<sup>3</sup> <http://reap.fsi.stanford.edu/zh-ch>

<sup>4</sup> <http://fsi.stanford.edu/publication/280-china%E2%80%99s-looming-human-capital-crisis-upper-secondary-educational-attainment-rates>

(1968年生)中,2%的人没有任何正式教育;24%的人只上过小学,54%只上过初中;13%的人上过高中;剩下7%的人上过大专、本科或研究生。

这张图信息量很大。可以看到,中国的九年义务教育取得了巨大成果。超过90%的适龄青少年上完小学,上过初中。

同时我们也可以看到,中等教育的普及做得还远远不够。在普查当年25岁至64岁的劳动力人口中,76%的人没有接受过任何普高或职高教育。在1980年出生的人群中,还有近一半人(49%)没有接受任何普高或职高教育。虽然与同等发展水平的国家比较,这个数字并不离谱,但这一现状仍然令人担忧。

更令人担心的是,与其他许多问题一样,中国的中等教育呈现巨大的城乡差距。数据显示,对于城市的劳动力人口(总人口的55%),没有接受任何普高或职高教育的人口比例是63%;对于农村劳动力(总人口的45%),这个数字是92%。我们知道,许多接受过中等教育的农村年轻人赴城市打工,因而被计入了城市劳动力。不过,这一对比仍然叫人吃惊。

中等教育,很大程度是为10年乃至20年后的劳动力市场做准备。很难想象,对于大多数没有接受过任何普高或职高教育的劳动者,在2030年劳动力市场上如何获得一份体面的工资。靠自己的努力打拼上去,不是不可能,但会越来越困难。

现在所有人都在谈“产业升级”,都在谈“中等收入陷阱”。给定中国人口急速转型和老龄化的巨大压力,提高劳动力素质变得尤为重要。劳动者的技能、学习和创新能力,是中国经济能否实现产业升级,跨越中等收入陷阱的基本面因素。

除了上述的城乡差距,从斯坦福团队的研究中,我们还可以大致得到以下两个结论。

第一、普通高中教育投入严重不足,学费太贵。几乎来自所有国家的实证研究都表明,高中教育不仅能显著提高长期个人收入,也会为社会创造极大的外部性收益(如更低犯罪率、更高的创新能力)。哈佛大学的两位劳动经济学家甚至认为<sup>5</sup>,美国在20世纪下半叶的经济增长,主要是20世纪上半叶美国高中和大学教育扩张的结果。

未来的大量工作岗位(包括技术工人岗位)需要如数学、工程、语文表达等综合知识和技能,普高的教学内容因此变得越来越重要。中国的政策制定者切不可短视,由于眼前面临的大学毕业生就业压力,减缓对于普高的投入。

现实情况是,因为学费过于昂贵,许多农村的青年人宁愿放弃学业去城市打工,以便尽早补贴家用。给定他们在短期面临的约束,这种选择无疑是理性的,但他们也很可能因此失去在未来提高技能水平的机会。合理的政策,应是尽可能免除高中学费(提供十二年义务教育),甚至在国家财力允许的情况下,为低收入家庭提供学杂费补贴。

有一种说法认为,现阶段推广十二年义务教育会加剧城乡教育差距。这种看法是错误的,因为差距已经在那里了——农村家庭面临把孩子送去读高中的相对机会成本,要远高于城市家庭。改革的方向,应当是将教育改革与户籍改革联系起来,让移民子女有机会在财力较强的

---

<sup>5</sup> <http://www.amazon.com/The-Race-between-Education-Technology/dp/0674035305>

城市免费获得高中教育；同时通过定向财政转移，让城市有激励为移民子女提供教育。

第二、研究发现，职高教育效果极其低下、辍学率高。职高基本是免费的，但大量职业高中完全没有起到它们应该起到的作用。从数据上看，它们对学生技能提高的效果基本是零。职高仿佛成了青年托儿所，上课打打游戏，只要不出事就行。

因为缺少系统的评估和约束机制，中央对职高的财政投入基本打了水漂。为了争夺中央财政补贴，不少地方出现了抢生源、乃至伪造学生学籍的情况。由于中央定下了“普职比大体相当”的政策基调，这样的浪费仍在继续。

现状很糟糕，反而使得政策改进相对容易。一种可行的方式，是将资源转移到教学成果比较容易考核的普通高中。由于政策导向的约束，这种可能比较小。

另一种方式是加强职业高中的问责，包括对职业高中学生知识水平、技能水平、乃至就业情况的定期评估和公示，并且将中央补贴与学校、教育的绩效挂钩。尤其是提高优秀教师的待遇，使他们有积极性提高教学质量。评估应由中央或省级教育主管部门执行。我认为，其中最重要的评估方式，应是标准化统一考试，因其最透明、最公平。

另一个突破口是动员家长和学生的积极性，给予他们选择学校、和向教育主管部门反馈教学质量的权利；同时，通过考试，给予优秀的职高学生进入高等职业院校学习的机会。中国能够大体上把普通高中办好，就没有理由办不好职业高中。

扩大普通高中覆盖面，改革中等职业技术教育，迫在眉睫。

*作者系麻省理工学院政治系博士候选人。*