

教育改革要做好激励

徐轶青/文

《财经》杂志·观点，第 369 期，2013 年 9 月 23 日

如果说近年来国内外的经济学界有什么共识的话，也许只有一条：竞争是好的。如果要追究这句话背后的涵义，大部分经济学家会说，激励是重要的。

在讨论重大的教育政策变革时，不能幻想改革目标大体正确，改革方案就会达到预期效果。在设计政策时，决策者必须要考虑受政策影响的人群的激励。教育部日前出台《小学减负十要规定》征求意见稿，我们不禁要问：校长的激励、老师的激励和家长的激励会如何发生变化？

在同等收入水平的国家中，中国基础教育的质量是突出的。能取得这个骄人成绩，与中国教师们兢兢业业的努力是分不开的。老师们愿意花大量时间和精力提高教学质量，一方面是出于的职业精神，另一方面是因为他们的努力得到通过学生的成绩得到承认。这是教师的激励。

中国的校长们也很努力。他们花大把时间研究如何改善学校的声誉。即便“小升初”考试成了历史，家长对哪所学校比较“好”心里都有杆秤。校长们知道，声誉取决于生源，也取决于教师的水平。这是校长的激励。

中国的父母们对子女学业和成长的关心就更不用说了。天下父母心。家长希望孩子接受到尽可能好的教育。他们想方设法要把孩子送进名牌大学（包括国外的名牌大学）。这是家长的激励。他们也许用力过度，可是你不用力，别人在用力，有什么办法呢？

只要陈默提到的教育回报走高的事实短期内不发生变化，家长们的激励不容易改变。然而，教育政策却会极大地影响校长和教师激励，从而影响教育成果。按照笔者的理解，眼下的教育政策试图做两件事：一是抹平学校之间的差异；二是引导教师将精力花在提高学生素质、而非仅仅是考试成绩的教学任务上去。

动态地看，第一件事是很难做到的。目前的择校风和学区房现象就是证明。而且如果真的做到了，就意味着校长和教师们为提高学校声誉所做的努力是无关紧要的。“教育均衡化”方向正确，但应着力缩小城乡差异和地区差异，给来自不同家庭背景的学生提供大体相当的学习机会，而不是破坏学校之间良性竞争的氛围。

第二件事愿望美好，但因极难找到衡量素质教育效果的客观标准，从而会破坏教师们的激励。笔者浅见，基础教育阶段“素质”教育的主要内容，应是生活习惯和处事方式（古人所谓“洒扫、应对、进退”的“小学”）、学习习惯和基本的公民精神。这些素质的培养需要学校和家长的合力。就培养学习习惯而言，一定程度的强制是必要的。目前学校推行的素质教育，过多强调课堂外的“创新”项目。在现实中，这些功课常由家长代劳，有舍本逐末之嫌。

教育不仅成就个人的健康和事业，而且一个国家保持活力的源动力。这是为什么一国的教育政策特别重要也极难制定，必须采取异常审慎的态度。卢梭在《爱弥尔》中半打趣半认真地说：“我告诉过你们教育是件容易的事吗？”